

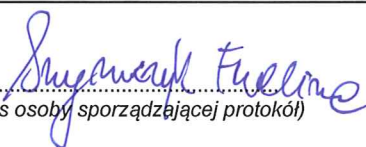
9.	Zestawienie ofert Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty: <i>(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę i inne elementy oferty podlegające ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert – w przypadku, gdy przedstawienie kryteriów oceny ofert wiązałoby się z koniecznością przeniesienia do protokołu znacznej części oferty lub trudnościami technicznymi, można określić to kryterium oceny ofert poprzez podanie jedynie jego nazwy)</i> 1. Zakład Instalacji Sanitarnych i Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. ul. Juliusza Słowackiego 81 32-400 Myślenice Oferowana cena usługi będącej przedmiotem zamówienia wynosi 485 902,68 brutto warunki gwarancji i rękojmi 3 lata; 2. PHU POTOCZAK Stanisław Potoczak 34-713 Skawa Oferowana cena usługi będącej przedmiotem zamówienia wynosi 472 037,10 brutto warunki gwarancji i rękojmi 3 lata;
10.	Wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienie omyłek 1. Zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☐ tak 2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych: ☒ nie ☐ tak
11.	Wykonawcy wykluczeni Z postępowania wykluczono wykonawców: ☒ nie ☐ tak, wykluczono następujących wykonawców: 1.
12.	Oferty odrzucone Odrzucono oferty: ☒ nie ☐ tak, odrzucono oferty następujących wykonawców:
13.	Najkorzystniejsza oferta 1. Zastosowanie aukcji elektronicznej ☒ nie zostało przewidziane ☐ zostało przewidziane i najkorzystniejszą ofertę wybrano: ☐ z zastosowaniem aukcji elektronicznej <i>(załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)</i> ☐ bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na


.....
(podpis osoby sporządzającej protokół)

14.	Zatwierdzenie wyniku postępowania 1. Prace ☒ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu 08.12.2015r. 1. Wojciech Mozdyniewicz 2. Krzysztof Iska 3. Ewelina Szymczyk 4. Wilhelmina Schab 5. Adam Sojka (imię i nazwisko) (podpis) 2. Prace ☒ komisji przetargowej ☐ osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania zatwierdził: ☒ kierownik zamawiającego ☐ pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego 08. 12. 2015 Dyrektor MCSiR Bartosz Sojsławicz (podpis)
15.	Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty / unieważnieniu postępowania 1. Zawiadomienie o ☒ wyborze najkorzystniejszej oferty ☐ unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 19) zostało przesłane w dniu 08.12.2015r. w sposób: <u>pocztą, drogą elektroniczną</u> (wskazać formę przesłania zawiadomienia), 2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):
16.	Środki ochrony prawnej 1. W trakcie postępowania: — wykonawca poinformował zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej — nie poinformowano zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej — nie wniesiono odwołania — wykonawca wniósł odwołanie w dniu r., 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej — nie została wniesiona skarga — została wniesiona skarga

.....
 (podpis osoby sporządzającej protokół)

	2. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium, podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji) 1. Zakład Instalacji Sanitarnych i Budownictwa Ogólnego Sp. z o.o. ul. Juliusza Słowackiego 81 32-400 Myślenice – łącznie 97 pkt cena – 92 pkt warunki rękojmi i gwarancji – 5 pkt 2. PHU POTOCZAK Stanisław Potoczak 34-713 Skawa – łącznie 100 pkt cena – 95 pkt warunki rękojmi i gwarancji – 5 pkt 3. Jako najkorzystniejszą(e) wybrano (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto): ofertę złożoną przez: Pana Stanisława Potoczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: PHU POTOCZAK Stanisław Potoczak 34-713 Skawa z ceną oferty 472 037,10 brutto i warunkami gwarancji i rękojmi 3 lata. oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa: 1. 4. Uzasadnienie wyboru Wybrany wykonawca zamówienia spełnia wszystkie warunki stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przedstawione dokumenty świadczą o fachowości wybranego wykonawcy. Wybrany wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów wg kryterium ocen określonego w SIWZ, jednocześnie zaoferował najniższą cenę wynoszącą 472 037,10 brutto przy zaoferowaniu okresu rękojmi i gwarancji wynoszący 3 lata. Uchwałą nr XVI/147/2015 z dnia 07.12.2015 r. zmieniającą Uchwałą nr V/20/2015 z dnia 26.01.2015r. Rady Miasta Nowy Targ zapewniono środki na realizację zamówienia.
--	---

.....

(podpis osoby sporządzającej protokół)